

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-8 ze dne 24. června 2022**

Dne 12. května 2022 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Kubánští doutníci proti osobnímu disciplinárnímu trestu pro hráče Dana Martínéze:

Vážená arbitráž PKFL,

*obracíme se na Vás ve věci vyloučení Dana Martínéze do roku 2023. Nesouhlasíme s tímto verdiktem, neboť se jednalo o pochybení ze strany rozhodčího (F. Novotný). Celý zápas rozhodčí nepochopitelně uděloval karty na obou stranách. Faul, který vyhodnotil jako zákrok na červenou byl jeden z mnoha identických, které neodpískal. Všechny identické zákroky máme natočené. Naprosto nepochopitelně udělil červenou kartu (bez předchozí žluté), kdy k zamezení jasné šance nedošlo. Soupeř nejprve vystřelil a poté spadl při hře rameno na rameno. Následně byla vyvolána potyčka s hádkou mezi rozhodčím a Martínézem. Dan do rozhodčího jednou strčil. Opravdu si nemyslíme, že by tento zákrok měl být na červenou. Celý problém zapříčinil sám rozhodčí, který zápas co se týče faulů nezvládl. ANI NA JEDNÉ STRANĚ. V příloze vám zasílám fotodokumentaci zákroku. Tímto bych chtěl i podat stížnost na pana rozhodčího F. Novotného.*

Arbitráž PKFL jednoznačně souhlasí s názorem Rady PKFL, že útoky proti rozhodčím jakéhokoliv charakteru se zcela vymykají z rámce rekreační amatérské fotbalové soutěže, je třeba je jednoznačně odsoudit a adekvátně potrestat. Současně ale Arbitráž PKFL souhlasí s Kubánskými doutníky, že udělený trest zastavení činnosti do konce sezony 2022/2023 je v prostředí PKFL v podstatě trest exemplární, který se zcela vymyká dosavadní rozhodovací praxi, a k jeho udělení by měl být ze strany disciplinárních orgánů jasný důvod. Arbitráž PKFL proto případ prověřila z pohledu otázky, zda udělený trest je adekvátní povaze přestupku. Celý případ lze rozdělit do několika vzájemně souvisejících rovin.

1.

Kubánští doutníci odkazují na nezvládnutý zápas ze strany rozhodčího, důsledkem čehož bylo vzplanutí emocí na konci zápasu. V rámci odvolání proto tým také podává stížnost na rozhodčího. Tato stížnost je však v zásadě nepřezkoumatelná. Zpětně je možné řešit případ zjevného porušení Pravidel PKFL nebo Soutěžního řádu PKFL, případně oboustrannou stížnost na špatný výkon rozhodčího. Tým Kampa FC nicméně výkon rozhodčího označil za dobrý, nejedná se tedy o oboustrannou, ale jednostrannou stížnost. Stejně tak nedošlo k žádnému zjevně chybnému postupu rozhodčího, který by bylo nutno zpětně opravit. Rozhodčí v malém fotbale je v určitých případech striktně vázán Pravidly PKFL, v jiných případech je mu naopak ponechána relativně velká míra volnosti. Například v posouzení osobních trestů Pravidla PKFL jasně rozlišují mezi zmařením zjevné brankové příležitosti (červená karta) a zmařením slibně se rozvíjející útočné akce (žlutá karta), aniž by však jakýkoliv předpis mohl detailně popsat každou možnou situaci, která na hřišti vznikne. Je poté na posouzení rozhodčího, na jeho zkušenostech a citu, aby vzniklou situaci vyhodnotil dle Pravidel PKFL a kontextu dění na hřišti. Pokud tedy Kubánští doutníci uvádějí, že nedošlo k zamezení jasné šance, pak je to jejich oprávněný pocit, nicméně nestranný rozhodčí mohl mít na situaci zcela jiný a stejně oprávněný náhled. Arbitráž PKFL by mohla udělování karetních trestů ze strany rozhodčího vyhodnotit jen v případě, že by měla k dispozici kvalitní záznam celého utkání (což zpravidla znamená nikoliv natočený na mobilní telefon). Ačkoliv odvolání uvádí, že „mají natočené všechny zákroky“, Arbitráži PKFL byl zaslán pouze zákrok předcházející červené kartě, a nelze tak vyhodnotit adekvátnost uděleného trestu ve vztahu k jiným uděleným kartám nebo faulům. Z tohoto důvodu nemůže Arbitráž PKFL ke stížnosti na rozhodčího zaujmout jiný postoj než tuto stížnost zamítnout.

2.

Odvolání staví argumentaci na faktu, že vůbec neměla být udělena červená karta, po níž došlo k incidentu mezi hráčem Martínézem a rozhodčím. Podle domácího týmu nešlo o zamezení jasné šance,

resp. z odvolání lze dovést, že podle domácího týmu nešlo ani o faul, ale o souboj rameno na rameno. Ze záznamu je patrné, že ke kontaktu a pádu hráče týmu Kampa FC došlo právě v okamžiku, kdy se snažil zakončovat, a v důsledku tohoto kontaktu bylo zakončení znemožněno. Stejně tak je zřejmé, že útočící hráč měl náskok nad bránícím hráčem, který se snažil všemi prostředky zakončení znemožnit. Na záznamu je zřetelně vidět pohyb ruky zezadu (ze strany) do útočícího hráče. Samotná Arbitráž PKFL se nicméně na vyhodnocení tohoto nedovoleného zákroku neshodla. Z dostupného záznamu lze sice soudit, že nešlo o „férový“ souboj rameno na rameno, stejně tak se ale nejednalo ani o žádný přehnaně agresivní zákrok. V zásadě se jednalo o zcela běžný fotbalový souboj, jakých je v každém zápase povícero (čemuž odpovídá i popis přestupku v Zápisu o utkání). Tímto se vracíme k tomu, co již bylo uvedeno v bodě 1. Arbitráž PKFL nemůže po shlédnutí krátkého videa vytrženého z kontextu vyhodnotit, zda se jednalo o zákrok dovolený, či nedovolený. Nezbyvá jí než věřit v intuici rozhodčího, který v kontextu utkání vyhodnotil tento zákrok jako nedovolený. Zásadnější je otázka, jaký osobní trest měl být za tento nedovolený zákrok udělen. Ze záznamu je zřejmé, že útočící hráč běžel zprava od půlící čáry směrem k bráně a přímo proti brankáři, žádný obránce již na obranné polovině nebyl. Po jeho levé ruce navíc běžel druhý útočící hráč, jen vzdáleně stínovaný druhým vracejícím se bránícím hráčem. Tato situace by mohla naznačovat, že se jednalo o zmaření zjevné brankové příležitosti. Současně je ale zřetelné, že se útočící hráč připravuje k zakončení v poměrně velké vzdálenosti od branky, což by mohlo směřovat k definici přestupku jako zmaření slibně se rozvíjející úroční akce. Záznam bohužel neobsahuje delší časový úsek před samotnou akcí ani není ze záběru vidět na celé hřiště, proto nelze jednoznačně potvrdit, jak měl být nedovolený zákrok vyhodnocen. Ani v tomto případě se Arbitráž PKFL jednoznačně neshodla. Shodla se však na závěru, že byt' by udělení červené karty mohlo být vnímáno jako necitlivé, s největší pravděpodobností si udělenou červenou kartu dokáže rozhodčí obhájit.

3.

Ve skutečnosti však otázka červené karty pro posouzení tohoto případu vůbec není klíčová a pouze zastírá skutečnou podstatu. V každém případě totiž jednoznačně platí, že domnělá křivda vycházející z necitlivého posouzení zákroku a udělení červené karty nemůže jakkoliv ospravedlnit to, aby se vyloučený hráč následně dopustil útoku na rozhodčího, nejprve slovního, následně fyzického. Pravidla PKFL (bod 5) jasně stanovují postup pro to, aby tým mohl uplatnit námitku proti výkonu rozhodčího. Ta musí být zaslána do 72 hodin emailem vedení soutěže a v ideálním případě by měla být doplněna důkazním materiálem. V žádném případě proto nelze přijmout argument, že za strčení do rozhodčího si vlastně rozhodčí může sám vzhledem ke způsobu řízení utkání, a tento argument považovat za jakousi polehčující okolnost a požadovat mírnější trest. Trest musí reflektovat skutečnost, že došlo k útoku na rozhodčího, a že pro tento útok neexistuje žádné ospravedlnění.

4.

Udělený trest by nicméně měl reflektovat, čeho se vyloučený hráč dopustil. V tomto případě se tedy jedná o kombinovaný trest za vyloučení (zmaření zjevné brankové příležitosti) PLUS hrubé urážky vůči rozhodčímu PLUS strčení do rozhodčího. V případě červené karty za zmaření zjevné brankové příležitosti zpravidla následuje trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání, v případě slovní urážky rozhodčího byl v minulosti také udělen jednozápasový trest. Klíčové tak bude posouzení situace, kdy vyloučený hráč Dan Martínez strčil do rozhodčího.

5.

Rozhodčí zápasu ve vyjádření pro Arbitráž PKFL uvedl, že atmosféra zápasu byla od začátku až příliš vyhecovaná, nicméně bez jakýchkoliv přehnaně tvrdých zákroků, potyček či nadávek mezi soupeři nebo vůči rozhodčímu. Samotný zákrok, za který byla následně udělena červená karta, vyplynul ze hry. Po

vyloučení dotyčný hráč hrubě slovně osočil rozhodčího a následně do něj prudce vrazil otevřenými dlaněmi do hrudníku. Arbitráž PKFL prověřila i otázku předčasného ukončení zápasu. Dle Pravidel PKFL (bod 5) rozhodčí musí předčasně ukončit utkání při inzultaci rozhodčího, kterou se rozumí: udeření, kopnutí, úmyslné podražení, násilné vrážení, násilné cloumání, úmyslné vyrazení píšťalky z úst, úmyslné prudké udeření míčem nebo jiným předmětem. Dle rozhodčího úder zřetelně vyplýval z frustrace, nikoliv ze snahy rozhodčímu ublížit, vyloučený hráč následně opustil areál a zbytek zápasu probíhal v poklidu. Rozhodčí proto neviděl důvod k předčasnému ukončení zápasu. Arbitráž PKFL nemá k tomuto postupu námitek, viz Pravidla fotbalu, která předčasné ukončení zápasu z důvodu inzultace rozhodčího podmiňují také tím, že napadený rozhodčí z důvodu fyzické či psychické indispozice není schopen pokračovat v řízení zápasu. Z postupu rozhodčího lze tedy dovodit, že k žádné jeho indispozici nedošlo, a z popisu situace vyplývá, že intenzita úderu nebyla nijak velká. Případy strčení do rozhodčího již byly v minulosti v PKFL řešeny a byl za ně udělen trest zastavení činnosti na tři až čtyři zápasy.

6.

Prostým součtem standardních trestů za přestupky, jichž se Dan Martínez v zápase Kubánští doutníci vs. Kampa FC dopustil, tak Arbitráž PKFL došla jednomyslně k závěru, že disciplinární trest udělený Radou PKFL je zcela neadekvátní povaze a závažnosti přestupku.

Na základě výše uvedených skutečností rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**snižuje trest zastavení činnosti Danu Martínezovi na šest soutěžních utkání**

**a**

**zamítá stížnost týmu Kubánští doutníci na výkon rozhodčího Františka Novotného.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.*

Poznámka: hráč Dan Martínez obdržel červenou kartu dne 8. května 2022 v 18. kole, do konce ligového ročníku 2021/2022 tedy nenastoupil do zbývajících čtyř ligových kol a dále k dohrávanému zápasu 15. kola, který byl odehrán dne 29. května 2022. Z disciplinárního trestu se tedy převádí jeden zápas do nového ligového ročníku 2022/2023.

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-7 ze dne 27. dubna 2022**

Dne 8. dubna 2022 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Modřanský svině proti disciplinárním trestům uděleným v zápase proti týmu Ligový soubor Deziluzy, konkrétně proti osobním trestům za dvě červené karty a proti týmovému trestu v podobě kontumace tohoto zápasu. Obě části odvolání jsou projednány samostatně (viz také rozhodnutí č. 2021/2022-6). K osobním disciplinárním trestům odvolání uvádí:

*Dobrý den, rád bych se vyjádřil a odvolal vůči těmto trestům. V první řadě bych chtěl zmínit kvalitně odpískané utkání rozhodčím Chlumem, který zcela správně udělil v zápase 4 červené karty. Tresty mi přijdou z mého pohledu absurdní, kdy byly incidenty vedené s odlišnou intenzitou, ale tresty jsou stejné a už vůbec nechápu jak může hráč Ondřej Tyrich dostat 7 zápasový trest za odstrčení (i když do míst krku/brady), ale bez intenzity která by vedla k sebemenšímu riziku zranění a šlo jen o nesportovní chování, proto nechápu ani váš popis "kravata"??? Dále bych rád pochopil jak může hráč za dva fauly, ze kterých vznikla červená nedostat ani jeden trest a za odstrčení které vyplynulo ze hry 7 zápasu. U Lea Marku s trestem lze souhlasit, aby nedocházelo k podobným incidentům do budoucna, i když i toto vyplynulo ze hry a rozhodčí po zápase řekl, že trest bude mírný a že nešlo o "velké věci" proto se opět ptám... Je trest 7 zápasu adekvátní?*

Dne 19. dubna 2022 obdržela Arbitráž PKFL odvolání hráče Petra Drenka (Ligový soubor Deziluzy) proti osobnímu disciplinárnímu trestu za červenou kartu v tomtéž utkání.

*Dobrý den, odvolávám se proti trestu, který mi byl udělen počínaje 27. 3. 2022. V disciplinárním řízení je uvedeno, že jsem kopl hráče v afektu bitky. Což není vůbec pravda, v žádném afektu bitky jsem nebyl. Hráč soupeře (Leo Marku) mě napadlo, chytl pod krkem, z čeho jsem ztratil rovnováhu a spadl na zem. Soupeř i když jsem ležel mě stále napadal a kopal, pouze jsem se bránil. Nebyl jsem agresivní, nevyvolal jsem konflikt, pouze jsem chtěl hrát fotbal a byl jsem přitom napaden. Prosím o projednání, neboť v disciplinárním řízení je uvedeno něco, co se nestalo.*

Arbitráž PKFL zaznamenala nesoulad mezi popisem přestupku v Zápise o utkání a zdůvodněním disciplinárního trestu u hráče Tyricha (chycení pod krkem vs. konflikt s protihráčem – strkání, kravata) a hráče Drenka (strkání, oplácení vs. konflikt s protihráčem – kopnutí do protihráče v afektu bitky); v případě hráče Marku je popis shodný (chycení pod krkem). Arbitráž PKFL měla k dispozici také dvě emailová vyjádření rozhodčího, která zaslal Radě PKFL v souladu se Soutěžním řádem bezprostředně po zápase. Vyjádření rozhodčího nicméně v úplnosti neodpovídalo ani Zápisu o utkání, ani rozhodnutí Rady PKFL. Arbitráž PKFL si proto vyžádala od rozhodčího dodatečné vyjádření a odpovědi na konkrétní otázky, které následně obdržela. Na základě všech dostupných podkladů se poté Arbitráž PKFL pokusila zrekonstruovat dění na hřišti v závěru předmětného zápasu, správně definovat jednotlivé přestupky a vyhodnotit adekvátnost udělených osobních trestů.

Konkrétně se jedná o dvě situace. K první došlo v 58. minutě zápasu, kdy se Ondřej Tyrich bez zjevného důvodu ohnal po protihráči a poté do něj strčil. Ondřej Krátký následně také strčil do svého rivala, a ten jej poté opětovně strčil, a to do oblasti krku. Hlavní rozhodčí udělil Ondřeji Krátkému žlutou kartu za strčení do protihráče (následně červenou kartu po udělení druhé žluté karty) a Ondřeji Tyrichovi přímo červenou kartu. V prvním případě se tedy jednalo o trest za nesportovní chování, ve druhém případě trest za hrubé nesportovní chování. Hrubé nesportovní chování je dle Pravidel fotbalu (pravidlo 12/3) definováno tak, že hráč „použije nebo se pokusí použít nepřiměřenou sílu vůči soupeři mimo boj o míč, bez ohledu na to, zda dojde nebo nedojde ke kontaktu.“ Současně uvedené pravidlo výslovně zmiňuje jako hrubé nesportovní chování také „úder do hlavy, obličeje, rukou nebo paží, vyjma případů, kdy použitá síla byla zanedbatelná.“ V případě Ondřeje Tyricha by tedy jak prvotní ohnání se proti soupeři, tak následné strčení do soupeře do oblasti krku či brady mohly být klasifikovány jako hrubé nesportovní chování, a to v závislosti na síle úderu. Arbitráž PKFL nemůže jakkoliv posoudit, jaká byla intenzita

úderu, to je vždy na posouzení rozhodčího a jeho vyhodnocení situace v daném okamžiku. Z dostupných podkladů nicméně Arbitráž PKFL dochází k závěru, že vyhodnocení situace ze strany rozhodčího odpovídalo dění na hřišti a obě červené karty byly uděleny v souladu s Pravidly PKFL.

Druhá situace nastala v 60. minutě, kdy Petr Drenko dohrával souboj u vápna domácího týmu a následně vznikla rozmíška mezi ním a protihráčem Leem Marku. Po krátké strkanici měl údajně Petr Drenko slovně napadnout svého rivala s odkazem na jeho zahraniční původ. Rozhodčí zápasu potvrdil, že mezi oběma hráči probíhala diskuze, ale konkrétní obsah této diskuze nemohl potvrdit. Následně Leo Marku chytil soupeře pod krkem, větší intenzitou do něj strčil a povalil jej na zem. Ležící Petr Drenko poté do útočníka kopl. Rozhodčí udělil oběma hráčům přímo červenou kartu za hrubé nespportovní chování. S ohledem na popis situace byly i v tomto případě obě červené karty uděleny v souladu s Pravidly PKFL.

V případě Ondřeje Krátkého udělila Rada PKFL disciplinární trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání. Tento trest byl udělen v souladu s bodem 3N Disciplinárního řádu. Rada PKFL neshledala důvod pro zpřísnění tohoto automatického trestu, který stanovuje DŘ, a ani Arbitráž PKFL neshledává zásadní důvod, proč by měl být udělen přísnější trest.

V případech hrubého nespportovního chování udělila Rada PKFL disciplinární trest zastavení činnosti na čtyři soutěžní utkání (Petr Drenko), resp. sedm soutěžních utkání (Ondřej Tyrich a Leo Marku). Hrubé nespportovní chování je širší skupina přestupků, které spojuje to, že se jedná o přestupky, k nimž došlo mimo hru. Dle metodologie FAČR do této širší skupiny patří několik přestupků, mezi nimi násilné strčení/udeření soupeře (včetně pokusu), kopnutí/podražení soupeře či fyzické napadení soupeře. Právě tyto tři přestupky jsou vyjmenovány záměrně, jedná se totiž o přestupky, k nimž došlo v zápase Modřanský svině vs. Ligový soubor Deziluzy. V případě Ondřeje Tyricha šlo o pokus o udeření soupeře a násilné strčení do soupeře, v případě Petra Drenka o kopnutí do soupeře, v případě Lea Marku o fyzické napadení soupeře. Je tedy zřejmé, že se jedná o odlišné přestupky s odlišnou mírou závažnosti, dle mínění Arbitráže PKFL v uvedeném pořadí (strčení < kopnutí < napadení). Vždy je samozřejmě nutno posoudit kontext dané situace a možné polehčující či přitěžující okolnosti. V případě Ondřeje Tyricha Arbitráž PKFL vnímá přestupek jako nejméně závažný, současně ale vnímá to, že šlo o opakovaný přestupek (ohnání se a následné prudké strčení do protihráče), že byl atak veden od oblasti krku a že atak vznikl bez zjevného důvodu. V případě Petra Drenka Arbitráž PKFL vnímá přestupek jako závažný, nicméně reagující na předchozí napadení ze strany protihráče. V případě Lea Marku Arbitráž PKFL vnímá přestupek jako nejvíce závažný, byť na počátku celé situace stál dohraný souboj a (nepotvrzená) slovní urážka ze strany soupeře. V žádném případě tím nicméně nelze ospravedlnit fyzické napadení protihráče v podobě chycení za krk a povalení na zem. Arbitráž PKFL nicméně bere v potaz i vyjádření rozhodčího, podle nějž ani jedna ze situací před červenou kartou nejevila známky nadměrné agrese, ve všech případech šlo o situace vyplývající ze hry, oboustranné a rychle uklidněné. V neposlední řadě je vždy nutno zohlednit dlouhodobou rozhodovací praxi disciplinárních orgánů v obdobných případech v minulosti, s níž se zejména v případě Ondřeje Tyricha udělený disciplinární trest významně rozchází.

Z pohledu obou podaných odvolání proto Arbitráž PKFL jednoznačně souhlasí s názorem týmu Modřanský svině, že trest pro Ondřeje Tyricha není adekvátní ani vzhledem k ostatním dvěma uděleným trestům, ani vzhledem k povaze přestupku, ani vzhledem k dosavadní rozhodovací praxi. Naopak v případě Petra Drenka výše popsaná rekonstrukce situace je v rozporu s obsahem odvolání. Petr Drenko sice zřejmě skutečně nebyl v afektu bitky, jak je uvedeno v Disciplinárním zápise, nicméně dle vyjádření rozhodčího jednoznačně kopl protihráče (poté, co byl napaden), a naopak nebylo potvrzeno, že by do něj Leo Marku kopl či kopal poté, co jej povalil na zem. Není tedy pravda, že by se Petr Drenko jen bránil a nebyl agresivní, a dalo by se zpochybnit i tvrzení, že nebyl tím, kdo vyvolal konflikt (dohrání souboje, urážlivá slovní poznámka vůči soupeři). S ohledem na dosavadní rozhodovací praxi se udělený

trest nejví jako neadekvátní. V případě Lea Marku se Arbitráž PKFL domnívá, že byl vzhledem k charakteru přestupku správně udělen relativně vysoký trest zastavení činnosti, přesto má pochybnosti o jeho adekvátnosti vzhledem k dosavadní rozhodovací praxi.

Na základě výše uvedených skutečností rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

- **potvrzuje trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání pro Ondřeje Krátkého;**
- **snižuje trest zastavení činnosti Ondřeji Tyrichovi na tři soutěžní utkání za hrubé nesportovní chování – pokus o udeření protihráče a násilné strčení do protihráče v přerušené hře (hráči je tedy vydáním tohoto rozhodnutí uvolněna činnost);**
- **potvrzuje trest zastavení činnosti Petru Drenkovi na čtyři soutěžní utkání za hrubé nesportovní chování – kopnutí do protihráče;**
- **snižuje trest zastavení činnosti Leovi Marku na pět soutěžních utkání za hrubé nesportovní chování – napadení protihráče.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval.*

Poznámka: Arbitráž PKFL důrazně doporučuje rozhodčím i kapitánům, aby v případě udělených osobních trestů vždy důsledně dbali na co nejpřesnější popis přestupku do Zápisu o utkání. Zejména v případě přímo udělených červených karet je správný popis přestupku zcela klíčový. Disciplinární orgány nemají možnost zpětného zhlédnutí inkriminovaných situací a popis obou týmů se často diametrálně liší. V takové situaci je obtížné, ne-li nemožné přesně rekonstruovat, co se na hřišti událo. V případě správně popsání přestupku v Zápisu o utkání, který je podepsán rozhodčím a oběma kapitány, je následné disciplinární a případné odvolací řízení jednodušší a také rychlejší.

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-6 ze dne 14. dubna 2022**

Dne 8. dubna 2022 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Modřanský svině proti disciplinárním trestům uděleným v zápase proti týmu Ligový soubor Deziluzy, konkrétně proti osobním trestům za dvě červené karty a proti týmovému trestu v podobě kontumace tohoto zápasu. Obě části odvolání jsou projednány samostatně. Ke kontumaci zápasu z důvodu nastoupení hráče mladšího patnácti let Modřanský svině uvádí:

*Ohledně nastoupení mladého Linhy beru jako primárně moji chybu, ale pochybení není jen z mé strany, protože registrace proběhla i s ročníkem, který soutěž nedovoluje a rozhodčí v zápisu věk měl a pustil ho do zápasu. Takže okamžitá kontumace není z morálního hlediska úplně férová...*

Soutěžní řád v bodě 9 stanovuje: „Za jednotlivé kluby mohou v zápasech nastupovat pouze hráči uvedení na soupisce. (...) U každého hráče musí být uvedeno jméno a plné datum narození (den, měsíc, rok), hráč smí nastoupit nejdříve v den svých patnáctých narozenin. Jednatel týmu či jeho zástupce registrací hráče v databázi PKFL a podpisem zápisu o utkání garantuje, že jméno hráče a datum jeho narození jsou shodné v zápise o utkání, v databázi hráčů a na hráčově osobním dokladu.“ Z této formulace lze dovodit dvě základní podmínky, jejichž splnění je nutné k tomu, aby hráč mohl do zápasu PKFL nastoupit: musí být uveden na soupisce týmu a musí být starší patnácti let. Současně tato formulace obsahuje třetí, doplňující ustanovení, že odpovědnost za dodržení stanovených podmínek je na jednateli týmu, resp. jeho zástupci.

Arbitráž PKFL souhlasí s tím, že by bylo vhodnější, pokud by registrační systém měl nastavené kontrolní mechanismy, které by registraci hráče mladšího patnácti let neumožnily. Na druhou stranu platí, že PKFL je dlouhodobě založena na maximálně vstřícném přístupu vůči týmům a hráčům (elektronické registrace hráčů, možnost registrace hráče před zápasem, flexibilní pravidla pro překlady zápasů, možnost výběru domácího hřiště apod.). Týmům je ponechána značná volnost a vedení ligy plní v mnoha ohledech spíše monitorovací než rozhodovací roli. Důsledkem tohoto přístupu je, že část odpovědnosti je přenesena na týmy samotné. Soutěžní řád (viz citace výše) ve skutečnosti nijak nezakazuje, aby týmy registrovaly v systému a zapsaly na soupisku hráče, kteří jsou mladší patnácti let. Soutěžní řád pouze stanovuje, že do dne patnáctých narozenin tito hráči nesmí do zápasu PKFL nastoupit – a dodržení tohoto pravidla je již na odpovědnosti samotného týmu.

Nelze tedy dovozovat pochybení či odpovědnost na straně PKFL, stejně jako nelze dovozovat ani pochybení či odpovědnost na straně rozhodčího. Hráč Antonín Linha byl registrován jako hráč a současně zařazen na soupisku týmu Modřanský svině dne 26. března 2022 v 22:21 hodin. Výkop utkání byl stanoven na 27. března 2022 v 10:00 hodin. Ze skenu Zápisu o utkání je zřejmé, že rozhodčí vytiskl formulář ještě před dopsáním Antonína Linhy na soupisku. Tento hráč totiž ve výpisu soupisek není uveden a do zápisu je doplněn ručně, a to pouze jako „Linha“, bez křestního jména a roku narození. Rozhodčí zápasu tedy nemohl vědět, že tento hráč nesplňuje věkový limit. Pokud by to na základě kontroly soupisek věděl, případně pokud by například po zhodnocení fyzických parametrů hráče měl podezření, že hráč nesplňuje věkový limit, byl by oprávněn provést tzv. konfrontaci (v tomto případě tedy požadovat prokázání věku hráče) a v případě negativního výsledku zakázat danému hráči nastoupit. Je však třeba zdůraznit, že uvedený postup je rozhodčí oprávněn, nikoliv povinen aplikovat (viz bod 10 Soutěžního řádu) - opět zde platí, že primární odpovědnost za dodržení stanovených pravidel nese tým.

Nastoupení hráče mladšího patnácti let je tedy z výše uvedených důvodů jednoznačným pochybením týmu. Jedná se o tzv. hraní načerno, které upravuje Disciplinární řád v bodě 1C. Tento bod sice explicitně zmiňuje jen případy, kdy nastoupil hráč, který není uveden na soupisce nebo který je v disciplinárním

trestu, nicméně platí pro jakoukoliv situaci, kdy do zápasu v jednom z týmů nastoupil hráč, který do něj nastoupit neměl. Nastoupení hráče mladšího patnácti let je jedním z takových případů. Rada PKFL tedy zcela v souladu se Soutěžním řádem a Disciplinárním řádem vynesla trest v podobě kontumace zápasu a bodového trestu ve výši jednoho bodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**odvolání týmu Modřanský svině se zamítá a kontumace zápasu (včetně bodového trestu) Modřanský svině vs. Ligový soubor Deziluzy je potvrzena.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval*



## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-5 ze dne 17. prosince 2021**

Dne 8. prosince 2021 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Chodov proti trestu zastavení činnosti na čtyři soutěžní utkání pro hráče Vladimíra Teplana.

*Ahoj, rozhodnutí rady v případě našeho hráče Vladimíra Teplana mi přijde dost nesmyslné a přepálené. Chci se tedy tímto odvolat a ideálně zmírnit trest na jeden zápas. Aniž bych do toho chtěl vnášet nějaké negativní emoce, tak z našeho pohledu i z pohledu soupeře z red teamu to nebyl ze strany rozhodčího úplně povedený zápas. Ano náš hráč Teplan dostal dvě zasloužené žluté karty. Ale nikoho nezranil (ani se to zranění neblížilo) a rozhodně nikoho nenapadnul, třeba po odpískání nebo tak. Vše bylo v rámci zápasu. 4 zápasy distanc mi tedy přijdou úplně mimo a to hraju hanspalku i pkfl už přes dvacet a mám celkem přehled, jaké tresty a za co se dávají. Myslím, že by se také mělo přihlídnout k tomu, jakou má hráč v lize historii. Stovky zápasů, stovky gólů a úplné minimum karet a nějakých trestů. Zkuste to tedy ještě prosím přehodnotit.*

Ze Zápisu o utkání je jednoznačně patrné, že hráč Vladimír Teplan obdržel ve dvacáté minutě žlutou kartu za protesty a následně v padesáté minutě druhou žlutou kartu za sražení protihráče, a byl tedy následně vyloučen (tj. důvodem udělení červené karty bylo předchozí udělení dvou žlutých karet v jednom zápase). Disciplinární řád v bodě 3N k tomuto uvádí: *V případě udělení červené karty po dvou žlutých kartách má hráč automaticky zastavenou činnost právě na jedno soutěžní utkání. Rada PKFL nicméně s přihlídnutím k okolnostem případu může tento trest svým hlasováním zvýšit.* Z uvedeného znění vyplývá, že v případě červené karty po dvou žlutých kartách se víceméně automaticky uděluje trest zastavení činnosti na jedno utkání, pokud disciplinární orgány neshledají v daném případě závažné okolnosti vyžadující zpřísnění trestu. Pro posouzení adekvátnosti uděleného trestu pro hráče Vladimíra Teplana je proto třeba posoudit, zda v tomto konkrétním případě nastaly závažné okolnosti, respektive jak závažné okolnosti nastaly.

Arbitráž PKFL si k prověření případu vyžádala dodatečná vyjádření jak od rozhodčího zápasu, tak od soupeře, současně měla k dispozici i původní vyjádření rozhodčího, které zaslal Radě PKFL po zápase (v souladu s bodem 5 Soutěžního řádu), a samozřejmě Zápis o utkání. Z těchto podkladů lze dovodit tři možné situace, které by mohly vést disciplinární orgány ke zpřísnění trestu.

Zprvce, jak rozhodčí, tak soupeř shodně popisují, že hráč Vladimír Teplan v průběhu celého zápasu vyjadřoval výraznou slovní nevoli s výkonem rozhodčího a že druhá žlutá karta za protesty a následně vyloučení mohly přijít mnohem dříve, než v realu na hřišti přišly. Pravidla PKFL jednoznačně stanovují, že za protesty proti rozhodnutí, potažmo výkonu rozhodčího má být udělena žlutá karta, pokud nebyly použity hanlivé, urážlivé či pohoršivé výroky, respektive červená karta, pokud takové výroky použity byly. Vzhledem k tomu, že je fotbal dynamický a emotivní sport, zpravidla takto striktní výklad rozhodčími v zápasech používán není. V praxi je tedy spíše na subjektivním posouzení rozhodčího, kdy vyjádření nevole naplňuje charakter kritiky rozhodčího (žlutá karta), respektive jaké výroky bude považovat za hanlivé, urážlivé či pohoršující (červená karta). A v situacích opakované kritiky rozhodčího, jakou míru tolerance zvolí. Pokud tedy rozhodčí v tomto případě udělil hráči žlutou kartu za protesty, ale již nikoliv druhou žlutou kartu za pokračující protesty, lze z toho dovodit, že míra závažnosti provinění ze strany hráče byla spíše nízká a že rozhodčí projevenou míru kritiky vůči své osobě dokázal unést. Ani rozhodčí, ani soupeř se nezmiňují o tom, že by kritika ze strany hráče měla hanlivý, urážlivý, vulgární či jakkoliv jinak pohoršující charakter. I přestože se tedy zdá, že kritika rozhodčího byla v tomto případě nadměrná (ať již oprávněně, nebo neoprávněně), je třeba vzít v potaz, že hráč nebyl vyloučen za protesty, a Arbitráž PKFL proto v tomto ohledu nevidí důvod pro navýšení základního trestu.

Zadruhé, je potřeba prověřit povahu přestupku, za nějž byla udělena druhá žlutá karta. V Zápise o utkání uvedené sražení protihráče by mohlo ukazovat na napadení protihráče, za což by jistě zvýšený trest byl adekvátní. Samotný rozhodčí situaci popisuje tak, že „soupeř udělal klíčku s míčem na půlce, následně šel od půlky směrem na bránu, následně byl sražen/podražen hráčem Teplanem z boku bez míče“. Tento popis by odpovídal přestupku hrubé nespportovní chování (podražení soupeře ze strany bez možnosti hrát balon), za což by měla být udělena rovnou červená karta. Vyjádření soupeře se přímo tomuto faultu nevěnuje, což samo o sobě může naznačovat, že nešlo o nijak závažný přestupek. Na doplňující dotaz Arbitráže PKFL pak zástupce soupeře potvrdil, že „samotný zákrok před vyloučením mi rozhodně nepřišel brutální, spíše se do udělení druhé karty promítly akumulované prohřešky daného hráče“. Tomu odpovídá i to, že dle vyjádření soupeře po tomto nedovoleném zákroku nejprve po protestech dostal žlutou kartu hráč Red Teamu a teprve následně hráč Chodova – lze předpokládat, že v případě ostřejšího zákroku by rozhodčí nejprve bez váhání potrestal tento zákrok a teprve poté by řešil případné oplácení, nikoliv naopak. Samotná skutečnost, že faulovaný hráč byl hned na nohou a strčil do faulujícího hráče (jak uvádí rozhodčí), naznačuje spíše nižší intenzitu zákroku. A tomu ostatně odpovídá i to, že rozhodčí za tento zákrok udělil žlutou kartu, nikoliv přímo červenou kartu. Arbitráž PKFL samozřejmě nemůže zpětně jednoznačně určit, zda měla být za zákrok udělena žlutá, nebo červená karta, tedy zda šlo o nespportovní chování, nebo hrubé nespportovní chování. Dostupné indicie ale směřují k výkladu, že intenzita a následky nedovoleného zákroku byly nízké. V každém případě je zřejmé to, jak situaci vyhodnotil rozhodčí a jak situaci popsal do zápisu – a vzhledem k tomu, že za zákrok byla udělena žlutá karta, která zprostředkovaně vedla k udělení červené karty, nevidí Arbitráž PKFL ani v tomto ohledu zásadní důvod pro zpřísnění trestu.

Zatřetí, situace, která nastala po udělení červené karty. Přesně to je ten případ, který předjímá znění výše uvedeného bodu 3N Disciplinárního řádu. Pokud je hráč vyloučen po dvou žlutých kartách, následně se dopustí dalšího přestupku (urážka, strčení, plivnutí na rozhodčího nebo protihráče apod.) a tento přestupek je popsán rozhodčím v Zápise o utkání, pak je zcela na místě, aby byl tento přestupek přičten k jednozápasovému trestu za vyloučení po dvou žlutých kartách a byl udělen vyšší trest zastavení činnosti. V posuzovaném případě jak rozhodčí, tak soupeř potvrzují, že protesty ze strany hráče Vladimíra Teplana pokračovaly i po vyloučení, nicméně ani jedno vyjádření nenaznačuje, že by protesty obsahovaly hanlivý, urážlivý, vulgární či jinak pohoršující prvek. I v tomto ohledu se tedy Arbitráž PKFL domnívá, že chování vyloučeného hráče sice bylo „za hranou“, nicméně neshledává důvod pro navýšení trestu zastavení činnosti.

Arbitráž PKFL situaci vnímá tak, že při rozhodnutí o trestu došlo k sečtení všech prohřešků vyloučeného hráče, které ve svém vyjádření uvedl rozhodčí a které jsou z větší části uvedeny též v Zápise o utkání, a na základě toho byl vynesena poměrně přísný trest. Tento postup nicméně nelze ospravedlnit. Pokud by hráč Vladimír Teplan obdržel například již v prvním poločase dvě žluté karty za protesty, s největší pravděpodobností by výsledkem byl jednozápasový trest, předjímáný Disciplinárním řádem. Protože však byl vyloučen až těsně před koncem zápasu, přičetly se k trestu další okolnosti, které přitom rozhodčí přímo v zápase netrestal (tj. opakované protesty). Disciplinární orgány jsou jistě povinny přihlídnout k okolnostem, které se staly po vyloučení hráče, protože ty nejsou samotným karetním trestem postihnuty. Disciplinární orgány by naopak neměly formou navýšení trestu zpětně korigovat rozhodnutí rozhodčího za situace ve hře, které karetním trestem postihnuty být mohly (měly), ale nebyly. Lze si jistě představit situaci, kdy takovou intervenci disciplinárních orgánů bude možno ospravedlnit – například pokud rozhodčí z obavy o vlastní zdraví neudělí Pravidly PKFL předjímající červenou kartu za hrubé nespportovní chování, které bude možné z výpovědi zpětně potvrdit. Nemělo by se tak však stát v případech natolik subjektivních, jako je posouzení míry závažnosti protestů, která vždy bude v kontextu různých zápasů a různých rozhodčích jiná. Hranici si musí rozhodčí určit v zápase sám

a úkolem disciplinárních orgánů je vynést trest v případech, kdy tato hranice byla překročena. Arbitráž PKFL nicméně v tomto konkrétním případě neshledala žádné závažné okolnosti, které by měly vést k navýšení automatického trestu za vyloučení po dvou žlutých kartách z jednoho zápasu na čtyři zápasy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**hráči Vladimíru Teplanovi (Chodov) je udělen za červenou kartu po dvou žlutých kartách v souladu s DŘ 3N trest zastavení činnosti na jedno soutěžní utkání.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval*

### **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-4 ze dne 23. listopadu 2021**

Dne 12. listopadu 2021 obdržela Arbitráž PKFL odvolání hráče Viléma Valenty proti trestu za červenou kartu v utkání FC Kobes vs. Dvojpromileboyzz.

*Vážená Rado PKFL, podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí o pozastavení činnosti do konce probíhající sezony 21/22, neboť je založeno na zkresleném vyhodnocení situace vzniklé v brankovišti, zejména pak úderu pěstí do obličeje, který způsobil krvavé zranění. V důsledku oboustranné konfrontace jsem odstrčil dlaní hlavu soupeře. Posouzení disciplinární komise je z pohledu týmu i hráče jednostranné, proto se obracím na arbitráž. Uvědomuji si, že šlo o hrubé porušení pravidel a fair play, nicméně mi rozsudek přijde neférový.*

Arbitráž PKFL obdržela již bezprostředně po utkání písemné vyjádření rozhodčího zápasu o incidentu, které odpovídá popisu v Zápise o utkání. Arbitráž PKFL si dále vyžádala stanovisko soupeře, které se plně shoduje s popisem rozhodčího. Zápis o utkání je podepsán jak rozhodčím, tak oběma kapitány, a není tedy důvodu pochybovat o relevantnosti a pravdivosti uvedených údajů, vyplývajících ze zřejmého obsahového rozdílu mezi slovesy „odstrčit“ a „udeřit“. Arbitráž PKFL se proto neztotožňuje s názorem, že je posouzení případu jednostranné, a naopak pokládá za potvrzené, že došlo k udeření protihráče do rtu s následným krvavým zraněním.

Arbitráž PKFL se dále zabývala tím, zda trest udělený Radou PKFL je adekvátní. V devátém kole udělený trest do konce sezony znamená v tomto případě trest na jedenáct utkání (zbývající dvě utkání na podzim a devět utkání na jaře – v této ligové skupině je jedenáct týmů a jeden již ze soutěže odstoupil). Arbitráž PKFL posoudila trest v kontextu dosavadní rozhodovací praxe, kdy za hrubé nespportovní chování – napadení protihráče s krvavým zraněním byly v minulosti uděleny i mírně vyšší tresty.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**odvolání proti výši trestu se zamítá.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval*

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-3 ze dne 23. listopadu 2021**

Dne 12. listopadu 2021 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu FC ResslerBoys proti výši trestu pro hráče Davida Papeže za červenou kartu v utkání FC Eintopf vs. FC ResslerBoys.

*Dobrý den, v průběhu včerejšího dne jsme obdrželi rozhodnutí ohledně trestu pro Davida Papeže za ČK při zápase FC ResslerBoys vs Eintopf – tři zápasy stop. Rád bych se jen zeptal, zda jste při vynesení "rozsudku" vzali v potaz text níže, který jsem zaslal v úterý [pozn.: jednatelem týmu FC ResslerBoys zaslal vyjádření Radě PKFL prostřednictvím Administrátora PKFL a Arbitráže PKFL již před projednáním případu]. V tomto konkrétním případě mi tři zápasy přijdou příliš a věřím, že by s tím souhlasili i soupeři z Eintopfu, že nešlo o nijak agresivní akci ze strany našeho hráče. Pokud je to možné, rádi bychom se proti trestu odvolali a žádáme o přezkoumání celého případu.*

Arbitráž PKFL si při řešení případu vyžádala doplňující stanovisko od rozhodčího zápasu a od soupeře. Na základě získaných vyjádření se pokusila rekonstruovat a zhodnotit celou situaci, která se fakticky skládá ze čtyř samostatných, byť propojených částí.

Zprv, hráč FC Eintopf postupoval v šanci směrem k bráně soupeře a obránce se jej snažil skluzem zastavit. Oba týmy se diametrálně liší v pohledu na to, jaký byl důsledek tohoto skluzu. Podle hostů obránce útočníka „možná lehce škrtnul“, podle domácích šlo o „skluz zezadu na stojnou nohu“. Hlavní rozhodčí se ve svém komentáři věnoval výhradně poslední situaci, která vyústila v udělení červené karty. Na hřišti rozhodčí ponechal výhodu, která skončila zakončením mimo bránu, tuto skutečnost potvrzují oba týmy. V tomto směru byl tedy postup rozhodčího s ponecháním výhody správný. Je nicméně třeba upozornit na to, že i v případě ponechání výhody je rozhodčí oprávněn, resp. přesněji řečeno povinen posoudit faul z pohledu možného udělení osobního trestu, a tento osobní trest případně zpětně po dokončení akce udělit. Vzhledem k tomu, že bránící hráč nezasáhl skluzem balon, ale zasáhl protihráče, měl být udělen osobní trest, a to buď žlutá karta za nespportovní chování (kopnutí soupeře při skluzu v souboji o míč), nebo červená karta za surovou hru (kopnutí soupeře v souboji o míč za použití nepřiměřené síly), nebo červená karta za hrubé nespportovní chování (kopnutí soupeře mimo boj o míč, tj. pokud faulující hráč neměl reálnou šanci skluzem míč odehrát). Arbitráž PKFL z dostupných informací nemůže zpětně dovodit, která z těchto variant měla být správně uplatněna, je nicméně zřejmé, že již tento první incident měl vést k udělení osobního trestu.

Zadruhé, faulovaný hráč FC Eintopf po následné rozehrávce od brány atakoval hráče FC ResslerBoys, který jej krátce předtím fauloval skluzem. Podle vyjádření FC ResslerBoys do „našeho borce (v tu dobu už bez míče) velmi ostře zajel (...) a za jasné oplácení měla letět červená zcela jistě i soupeři“. FC Eintopf ve svém vyjádření bez bližších podrobností potvrzuje, že jejich hráč fauloval. Rozhodčí, jak již bylo uvedeno, se vyjádřil pouze k poslednímu incidentu. Stejně jako u prvního incidentu nemůže Arbitráž PKFL jednoznačně posoudit danou situaci, v obecné rovině ale konstatuje, že „oplácení“ je popis určité okolnosti, ale nikoliv popis přestupku. Vždy je třeba definovat přestupek na základě jeho skutkové povahy, což v tomto případě opět mohou být tři výše uvedené varianty: nespportovní chování a žlutá karta (pokud šlo o faul při hře a v souboji o míč), surová hra a červená karta (pokud šlo o faul při hře a v souboji o míč, ale s použitím nepřiměřené síly), nebo hrubé nespportovní chování a červená karta (pokud šlo o faul mimo hru). Ať již platí kterákoliv z těchto variant, v každém případě měl být udělen osobní trest.

Na základě dostupných informací lze proto dovodit, že v obou těchto případech došlo ze strany rozhodčího k nesprávnému postupu, kdy ani jeden z faulů nebyl v rozporu s Pravidly PKFL oceněn osobním trestem. Podle vyjádření obou týmů následovala slovní roztržka, která by opět zavadala

příčinu k udělení osobního trestu pro nejvíce aktivní účastníky, a to opět jak v podobě žluté karty, tak červené karty (dle použitých výrazů).

Zatřetí, důsledkem vzniklé situace byl další incident, kdy hráč David Papež, v té době na lavičce, vběhl do prostoru hřiště a atakoval hráče FC Eintopf. Při popisu této situace bohužel tři aktéři poskytují vzájemně rozporná vyjádření a nedokáží se shodnout ani na tom, zda byl hráč FC Eintopf atakován zepředu, nebo zezadu, a dokonce ani na tom, zda následně upadl, nebo nikoliv. Za této nejistoty bere Arbitráž PKFL jako směrodatné vyjádření rozhodčího v Zápise o utkání, které je podepsáno oběma kapitány: „David Papež [FCRB] počas prerušeni hry vyběhl ze střídačky a rukama udeřil do hrudi soupeře“, a bere v potaz také dodatečné vyjádření rozhodčího, že „počas prerušeni hry vyběhl Papež na protihráče a otevřenými dlaněmi sotil malou intenzitou. Soupeř neupadl ani neměl zranění.“ Udělení červené karty za hrubé nesportovní chování – strčení/udeření soupeře v přerušené hře je zcela v souladu s Pravidly PKFL. Arbitráž PKFL se tak věnovala pouze adekvátnosti výše trestu, a to v kontextu dosavadní rozhodovací praxe a současně s ohledem na avizovanou nízkou intenzitu úderu (viz dále).

Po udělení červené karty pak následovala čtvrtá část příběhu, kdy dle vyjádření FC ResslerBoys i dle komentáře rozhodčího na webu hostující tým dohrával v oslabení. Pravidla PKFL (bod 11) jednoznačně uvádějí: *Klub, jehož hráč byl vyloučen, dohrává utkání oslaben o vyloučeného hráče, za kterého nesmí nastoupit náhradník. V případě vyloučení hráče ze střídačky pokračuje postižený klub ve hře s nezměněným počtem hráčů, vyloučený hráč již nesmí do zápasu zasáhnout.* Pokud tedy dle vyjádření všech aktérů hráč David Papež vyběhl ze střídačky na hřiště, udeřil protihráče a byl vyloučen, pak měla hra následně pokračovat v nezměněném počtu hráčů na obou stranách. Z dostupných informací vyplývá, že se tak nestalo, a jedná se tak o hrubé pochybení rozhodčího, které mohlo zásadně ovlivnit zbývající čas hry.

Vzhledem k tomu, že FC ResslerBoys tuto skutečnost ve svém odvolání nerozporují, Arbitráž PKFL neřešila otázku případného trestu pro rozhodčího. V kontextu celé situace řešené tímto rozhodnutím ale doporučuje manažerovi rozhodčích, aby byl rozhodčí tohoto utkání v průběhu jarní části soutěže podroben namátkové kontrole výkonu funkce delegovaného rozhodčího. Současně Arbitráž PKFL apeluje na všechny delegované i klubové rozhodčí, aby se důkladně seznámili s Pravidly PKFL, bodem 11 (Osobní tresty). Tento bod taxativně vymezuje situace, kdy je rozhodčí povinen udělit žlutou či červenou kartu, a v zájmu kvality hry je nutné, aby stanovená pravidla byla bezvýhradně aplikována.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**trest zastavení činnosti pro hráče Davida Papeže se snižuje na dvě soutěžní utkání.**

Počínaje dnem vydání tohoto rozhodnutí je tedy hráči uvolněna soutěžní činnost.

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval*

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-2 ze dne 23. října 2021**

V souladu se Soutěžním řádem, bodem 4 zahájila Arbitráž PKFL z vlastního podnětu šetření týkající se zápasu Eurest Runners vs. FC Elita, hraného dne 10. října 2021.

Domácí tým do Zápisu o utkání uvedl tuto poznámku: *První gól hostů padl, když sudí písknul přímý kop ve chvíli, když brankář domácích ještě stavěl zeď k bráně. Námitka nevzala v potaz.*

Rada PKFL případ projednala s tímto závěrem (viz Disciplinární zápis za 5. kolo):

*Tým Eurest Runners do zápisu o utkání podal námitku o regulérnosti 1. branky týmu FC Elita ve vzájemném utkání. Rada PKFL námitku projednala a předala manažerovi rozhodčích, který záležitost projedná s rozhodčím zápasu. Manažer rozhodčích celou záležitost probral s rozhodčím zápasu, poučil rozhodčího o znalosti pravidel s tím, že podobná věc se už opakovat nebude.*

Pravidla PKFL (bod 10), Mezinárodní pravidla malého fotbalu (bod 13) a Pravidla fotbalu (bod 13) stanovují pro rozehrání přímého volného kopu určité podmínky, které lze shrnout následovně:

- rozehrání přímého volného kopu proběhne z místa přestupku (mimo vymezené výjimky);
- míč musí ležet v klidu;
- hráč, který kop provedl, se nesmí míče znovu dotknout dříve, než se míče dotkne jiný hráč;
- při rozehrávce musí být míč kopnut a zjevně se pohnout;
- hráči soupeře musí stát nejméně 9,15 metrů od míče (v případě malého fotbalu 5 metrů);
- rozehrávka má být provedena bez zbytečného zdržování;
- rozhodčí musí mít provedení volného kopu pod kontrolou, z tohoto důvodu k provedení volného kopu rozhodčí obvykle dává znamení, většinou píšťalkou, může tak však učinit slovem nebo pokynem ruky.

Je poměrně rozšířeným omylem, že při rozehrávce přímého volného kopu je brankář „chráněn“ tím, že si může postavit obrannou zeď, a až poté je přímý kop rozehrán. Pravidla nicméně brankáři žádnou takovou „ochranu“ neposkytují. Pravidla fotbalu i malého fotbalu naopak zcela výslovně uvádí, že „použití finty k oklamání soupeře při provádění volného kopu je povoleno“. Do této definice lze zahrnout i rychlé rozehrání volného kopu. Pravidla vymezují jako optimální situaci, kdy rozhodčí k rozehrání volného kopu udělí pokyn píšťalkou. Současně ale pravidla připouští, aby rozhodčí udělil pokyn jinak, a dokonce připouští i to, aby volný kop byl rozehrán i bez pokynu rozhodčího (za předpokladu, že rozhodčí má situaci pod kontrolou). Je tedy zcela na posouzení rozhodčího, kdy dojde k rozehrávce přímého volného kopu, zda to bude na jeho pokyn, a jak tento pokyn bude udělen. Je třeba vnímat to, že volný kop je nařízen proti bránícímu týmu z důvodu prohřešku proti pravidlům, a neexistuje tedy racionální důvod, proč by následně měl být tento tým zvýhodněn poskytnutím nadměrného času na zformování obranné formace. Pravidla naopak jednoznačně stanovují, že při navázání hry nesmí dojít ke zdržování, ať již ze strany kteréhokoliv týmu. Obdobné případy byly mnohokrát diskutovány i na profesionální úrovni, a to s jednoznačným závěrem. Pokud rozhodčí dal jasný pokyn ke hře a rozehrávající tým využil nepřipravenosti bránícího týmu ke vstřelení branky, jedná se o branku regulérní. V tomto případě rozhodčí dal ke hře pokyn píšťalkou, tudíž zcela jednoznačně.

S ohledem na výše uvedený výklad pravidel rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**stížnost týmu Eurest Runners na neregulérní branku se zamítá.**

Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval

## **Rozhodnutí Arbitráže PKFL č. 2021/2022-1 ze dne 13. října 2021**

Dne 6. října 2021 obdržela Arbitráž PKFL odvolání týmu Les Bizerans proti kontumaci zápasu třetího kola 3.A ligy Les Bizerans vs. Liščí trus v neprospěch domácího týmu a proti udělené pokutě z důvodu nedostavení se k zápasu.

*Dobrý den, tímto podávám za tým Les Bizerans odvolání proti rozhodnutí Rady PKFL, konkrétně proti kontumaci zápasu Les Bizerans – Liščí trus. Náš tým se v průběhu září ocitl v bezprecedentní situaci, kdy část týmu byla v zahraničí a zbylou část zdecimovala onemocnění či karanténa kvůli covid-19. Vše jsme maximálně komunikovali a zrušení zápasu jsme ve chvíli, kdy bylo jasné, že neseženeme dostatečný počet hráčů, sdělili soupeři, správci hřiště i vedení PKFL. Vyjma vedení PKFL s tím nikdo neměl problém a se soupeřem jsme dohodli náhradní termín 7. 11. Vedení PKFL na naši zprávu nereagovalo a následně poslalo rozhodnutí o kontumaci.*

*Ve chvíli, kdy i soupeř souhlasí s odložením by mělo být zájmem všech zápasy odehrávat, nikoliv kontumovat. Kontumace byla provedena jen kvůli tomu, že jsme odloženi neoznámili včas (několik dní dopředu). To v dané situaci nebylo možné. Snažili jsme se dát dohromady tým a zápas odehrát. S ohledem na situaci kolem koronaviru, kdy i vedení PKFL vše šilo poslední rok horkou jehlou, žádáme o shovívavost. Došlo pouze k porušení formální lhůty, ale fakticky nikomu odloženi nevadí a se soupeřem chceme zápas odehrát. Zároveň žádáme o snížení pokuty ze 400,- Kč na 100,- Kč, stejně jako u ostatních identických případů v příloženém rozhodnutí PKFL.*

Arbitráž PKFL prověřila okolnosti zápasu s tajemníkem PKFL a zástupcem týmu Liščí trus. Oba potvrdili, že byli kontaktováni týmem Les Bizerans necelých sedm hodin před výkopem zápasu. Zástupce týmu Liščí trus také potvrdil, že souhlasil s odložením zápasu, protože nechtěl kontumační výhru; potvrdil i náhradní termín 7. listopadu s tím, že ale nebyl definitivně potvrzen.

SŘ v bodě 11 stanovuje postup pro překládání zápasů, který vyžaduje, aby termínová změna proběhla na základě dohody obou klubů přes redakční systém nejpozději 72 hodin před výkopem a až na jasně definované výjimky s určením náhradního termínu. V tomto případě se sice oba týmy dohodly na odložení zápasu, ale nebyla splněna ani jedna ze tří uvedených podmínek. Z tohoto důvodu Rada PKFL uplatnila ustanovení SŘ 11, že na pozdější přeložení zápasu nebude brán zřetel a utkání je nutno odehrát v původním termínu. Protože utkání odehráno nebylo, Rada PKFL zcela v souladu se SŘ a DŘ uplatnila tresty v podobě kontumace utkání a finanční pokuty ve výši 400 Kč.

Arbitráž PKFL v případě přeložení zápasu mimo rámec SŘ odkazuje na obdobné případy řešené v minulých ročnících. Rada PKFL a Arbitráž PKFL opakovaně při řešení těchto případů uvedly, že přeložení zápasu mimo redakční systém a bez včasného informování vedení je hrubým porušením Soutěžního řádu, které může vést k rozhodnutí o kontumaci zápasu. Oba disciplinární orgány nicméně ve svých rozhodnutích uvedly, že preferují sportovní výsledky před administrativními.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhoduje Arbitráž PKFL takto:

**rozhodnutí Rady PKFL o kontumaci zápasu Les Bizerans vs. Liščí trus a o finanční pokutě pro tým Les Bizerans ve výši 400 Kč se zrušují;**

**oba týmy jsou povinny odehrát zápas v termínu v souladu se SŘ 10 (tj. všechny zápasy podzimní části ligy musí být odehrány do začátku oficiálního termínu dvanáctého kola);**

**týmu Les Bizerans je udělena pokuta 100 Kč za přeložení zápasu mimo SŘ.**

*Hlasování Arbitráže PKFL 3 hlasy pro, 0 hlasů proti, 0 nehlasoval*